

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

23 июня 2021 года

Дело № А66-13391/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в лице судьи Савицкой И.Г., рассмотрев 23.06.2021 без проведения судебного заседания и вызова лиц, участвующих в деле, кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области на решение Арбитражного суда Тверской области от 16.12.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по делу № А66-13391/2020,

установил:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области, адрес: 170100, г. Тверь, Свободный пер., д. 2, ОГРН 1046900099828, ИНН 6901067121 (далее - Управление), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Малтабар Натальи Семеновны, адрес: 170006, г. Тверь, к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Дело рассмотрено судом первой инстанции в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 16.12.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Управление, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, а также неполное выяснение ими обстоятельств, имеющих значение для дела, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы не согласен с выводом судом об отсутствии в действиях арбитражного управляющего события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 288.2 АПК РФ законность обжалуемых судебных актов проверена в суде кассационной инстанции судьей единолично без вызова сторон.

Согласно части 3 статьи 288.2 АПК РФ основаниями для пересмотра в порядке кассационного производства решений и постановлений, принятых по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической

деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в ходе изучения доводов кассационной жалобы и материалов дела судом кассационной инстанции не установлено.

Как следует из материалов дела и установлено судами, решением Арбитражного суда Тверской области от 29.09.2014 по делу № А66-10351/2014 муниципальное унитарное объединение предприятий жилищно-коммунального хозяйства закрытого административно-территориального образования Озерный Тверской области (далее - Предприятие) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утверждена Малтабар Н.С.

В связи с поступлением жалобы на действия конкурсного управляющего Управление вынесло определение от 07.08.2020 о возбуждении в отношении Малтабар Н.С. дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, в ходе которого пришло к следующим выводам:

- в нарушение требований пункта 4 статьи 20.3 и абзаца восьмого пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон № 127-ФЗ) арбитражным управляющим допущено бездействие в виде непредъявления к исполнению исполнительного листа серии ФС № 031858075 по делу № А66-10531/2014 в установленном законом порядке;

- в нарушение требований пункта 2 статьи 143 Закона № 127-ФЗ, Общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 (далее - Правила № 299), приложения 4 к приказу Министерства юстиции Российской Федерации от 14.08.2003 № 195 «Об утверждении типовых форм отчетов (заключений) арбитражного управляющего» конкурсным управляющим в разделе «Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявляемой конкурсным управляющим к третьим лицам» отчета арбитражного управляющего о своей деятельности о результатах конкурсного производства от 01.05.2020 не указана информация о предпринятых мерах по предъявлению к исполнению исполнительного листа серии ФС № 031858075 по делу № А66-10531/2014.

На основании указанного Управление составило в отношении Малтабар Н.С. протокол от 27.02.2020 № 00186920 об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и в соответствии с частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ обратилось в арбитражный суд с заявлением о привлечении его к административной ответственности по названной квалификации.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Закона № 127-ФЗ, Бюджетного кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Правил № 299, пришли к выводу об отсутствии в материалах дела доказательств, определенно указывающих на наличие события правонарушения в том виде, в котором оно вменено Малтабар Н.С., в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований. Суды двух инстанций изложили мотивированные обоснования своих выводов со ссылками на нормы права и представленные в дело доказательства.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом тщательного исследования судов первой и апелляционной инстанций и

получили надлежащую правовую оценку в судебных актах по делу. Переоценка судом кассационной инстанции доказательств не допускается.

Оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов, указанных в части 3 статьи 288.2 АПК РФ, не имеется, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287, частью 3 статьи 288.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 16.12.2020 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.03.2021 по делу № А66-13391/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Тверской области – без удовлетворения.

Судья

И.Г. Савицкая