



Арбитражный суд Волгоградской области
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград
02 августа 2021 года

Дело № А12-14102/2021

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Пильника С.Г., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (ОГРН 1043400443074, ИНН 3445071298) к арбитражному управляющему Чирковой Оксана Николаевна с привлечением к участию в деле в качестве заинтересованных лиц: общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая Компания «Развитие», общества с ограниченной ответственностью «ВолгаКранСервис» (ОГРН 1203400012584, ИНН 3435139878) о привлечении к административной ответственности

УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее – управление Росреестра по Волгоградской области, управление, административный орган, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Чирковой Оксаны Николаевны (далее – арбитражный управляющий, Чиркова О.Н.) к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

На основании положений пункта 3 части 1 ст. 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ, Кодекс) указанное заявление принято судом в порядке упрощенного производства.

Исходя из положений части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым дело рассматривается в порядке упрощенного производства без вызова сторон, судебное разбирательство по правилам главы 19 Кодекса не проводится. В связи с этим, арбитражный суд не извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, совершения отдельного процессуального действия.

Лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом, ко дню принятия решения арбитражный суд располагает сведениями о получении адресатом копии определения о принятии искового заявления и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, направленной ему в порядке, установленном АПК РФ.

Арбитражный управляющий Чиркова Оксана Николаевна просила отказать в удовлетворении требований управления Росреестра по Волгоградской области по доводам, изложенным в отзыве (т.1 л.д.134-138).

Административным органом представлены возражения на отзыв (т.2 л.д.21-25).

Общество с ограниченной ответственностью «ВолгаКранСервис» в представленном суду отзыве поддержало позицию арбитражного управляющего (т.2 л.д.35-39).

Общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая Компания «Развитие» отзыв суду не представило.

Рассмотрев материалы дела, оценив в совокупности в соответствии со статьёй 71 АПК РФ доказательства, имеющиеся в материалах дела, арбитражный суд первой инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

Из приложенных административным органом к заявлению материалов следует, что в соответствии с пунктом 1 части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ, при рассмотрении поступивших в управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (далее - управление) копий документов: жалобы директора ООО «ЛК «Развитие» Сорокиной Н.П. на действия (бездействие) конкурсного управляющего ООО «Аренда Кран» Чирковой О.Н. (вх. №1602-0410/2/20-21 от 15.02.2021); определения Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2019 по делу №А12-46501/2018; решения Арбитражного суда Волгоградской области от 07.11.2019 по делу №А12-46501/2018; отчета конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран» от 30.11.2020; сообщений № № 5143001 от 25.06.2020, 5270916 от 29.07.2020, 5321250 от 12.08.2020, 5945439 от 23.12.2020, № 5143001 от 25.06.2020, опубликованных на сайте ЕФРСБ; определения суда от 10.08.2020 по делу № А12-46501/2018; постановления арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 по делу №А12-46501/2018; объявлений из официального издания «Коммерсант»; протокола № 7548-ОАОФ/2 о признании торгов несостоявшимися с датой подписания от 29.07.2020; требования ООО «ЛК «Развитие» (исх. № 30 от 27.02.2019), направленного 28.02.2019 в адрес конкурсного управляющего Чирковой О.Н.; письменных пояснения арбитражного управляющего Чирковой О.Н. (вх. № 24220/21 от 06.05.2021); ходатайства арбитражного управляющего Чирковой О.Н. о рассмотрении дела и составлении протокола об административном правонарушении без ее участия (вх/26922/21 от 24.05.2021), уполномоченным должностным лицом управления установлено следующее.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 04.02.2019 по делу № 12-46501/2018 в отношении ООО «Аренда Кран» (Волгоградская область, г. Волжский, ул. Плеханова, д. 12) введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Чиркова Оксана Николаевна.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 07.11.2019 (резолютивная часть от 30.10.2019) по делу №А12-46501/2018 ООО «Аренда Кран» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства. Исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Чиркову О.Н.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.01.2020 (резолютивная часть от 13.01.2020) конкурсным управляющим должника утверждена Чиркова О.Н.

По мнению управления одно из нарушений выразилось неисполнении Чирковой О.Н. обязанности по опубликованию сведений о результатах проведения повторных торгов.

В соответствии с пунктом 6 статьи 28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат сведения, в том числе, о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации

в соответствии с федеральным законом (пункт 1 статьи 28 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 15 статьи 110 Закона о банкротстве, в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов.

Согласно объявлению №34030236498 от 20.06.2020, опубликованному в газете «Коммерсантъ», конкурсным управляющим ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. объявлены повторные торги по реализации имущества должника в форме открытых торгов в составе лота № 1 - Кран башенный QTZ 125B 1 шт.

29.07.2020 конкурсным управляющим Чирковой О.Н. принято решение о признании вышеуказанных торгов несостоявшимися, что подтверждается протоколом №7548-ОАОФ/2 от 29.07.2020.

Следовательно, во исполнение пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий ООО «Аренда-Кран» Чиркова О.Н. в срок до 19.08.2020 обязана была при условии их предварительной оплаты разместить в газете «Коммерсантъ» объявление о результатах проведения повторных торгов по лоту № 1.

Однако, объявление, содержащее сведения о результатах проведения повторных торгов по лоту № 1 (Кран башенный QTZ 125B 1 шт.) в установленный срок конкурсным управляющим ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. в газете «Коммерсантъ» не опубликовано, что свидетельствует о нарушении п. 6 ст. 28 и п. 15 ст. 110 Закона о банкротстве, и подтверждается объявлением № 34030239109 от 27.02.2021.

Наряду с этим, административный орган ссылается на нарушения Чирковой О.Н. требований Закона о банкротстве, которые выразились в не размещении в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщений о судебном акте.

Исходя из пункта 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве, следует, что сведения о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе, о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре подлежат включению арбитражным управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, не позднее трех рабочих дней с даты, когда арбитражному управляющему стало известно о подаче заявления или вынесении судебного акта, а при подаче заявления арбитражным управляющим - не позднее следующего рабочего дня после дня подачи заявления.

Так, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.08.2020 по делу №А12-46501/2018 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран» о признании сделок недействительными и применении последствий их

недействительности, совершенных должником с ООО «ЛК «Развитие» отказано, что подтверждается сообщением №5321250 от 12.08.2020, опубликованным на сайте ЕФРСБ.

Не согласившись с указанным судебным актом, конкурсный управляющий обратилась в арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просила вышеуказанное определение суда от 10.08.2020 отменить по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 по делу №А12-46501/2018 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 10.08.2020 оставлено без изменения.

Полный текст постановления изготовлен 13.10.2020, который опубликован на официальном сайте арбитражного суда (<http://kad.arbitr.ru>) - 14.10.2020. С указанной даты информация о пересмотре определения суда от 10.08.2020 по делу № А12-46501/2018 являлась общедоступной.

Кроме того, административный орган указывает на то, что в судебном заседании по рассмотрению апелляционной жалобы принимал участие представитель конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. Шевцова Г.А., действующей на основании доверенности от 28.09.2020. Соответственно, вышеуказанные сведения конкурсным управляющим Чирковой О.Н. должны быть опубликованы на сайте ЕФРСБ не позднее 19.10.2020.

Однако, в нарушение пункта 4 статьи 61.1 Закона о банкротстве конкурсным управляющим ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. сообщение о судебном акте о пересмотре определения суда от 10.08.2020 по делу №А12-46501/2018 на сайте ЕФРСБ не размещено.

В качестве третьего эпизода нарушений Закона о банкротстве, управление приводит доводы, связанные с не отражением текущих обязательств должника в отчете конкурсного управляющего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 143 Закона о банкротстве в отчете конкурсного управляющего должны содержаться, в том числе, сведения о сумме текущих обязательств должника с указанием процедуры, применяемой в деле о банкротстве должника, в ходе, которой они возникли, их назначения, основания их возникновения, размера обязательства и непогашенного остатка.

Под текущими платежами понимаются денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательные платежи, возникшие после даты принятия заявления о признании должника банкротом, если иное не установлено настоящим Федеральным законом (пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

Управлением установлено, что ООО «ЛК «Развитие» 28.02.2019 в адрес конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. заказной корреспонденцией направлены требования об учете текущих обязательств должника перед ООО «ЛК «Развитие» по арендным платежам в сумме 2 769 277 руб., образовавшихся за период с 26.12.2008 по 26.02.2019, которое получено адресатом 15.03.2019. 23.06.2020 в суд от конкурсного управляющего поступило заявление о признании недействительными следующих договоров, заключенных между должником и ООО «Лизинговая компания «Развитие»: договор №03-471 от 02.11.2015 замены стороны в обязательстве, заключенный во исполнение договора финансовой аренды (лизинга) №0-471/3 от 10.09.2015; договор №03-471 от 02.11.2015 замены стороны в обязательстве, заключенный во исполнение договора финансовой аренды (лизинга) №0-482/3 от 22.08.2014; договор №03-499 от 02.11.2015 замены стороны в обязательстве, заключенный во исполнение Договора финансовой аренды (лизинга) №0-499/3 от 20.10.2014; договор финансовой аренды (лизинга) № 0-471/3 от 10.09.2015; договор

финансовой аренды (лизинга) № 0-482/3 от 22.08.2014; договор финансовой аренды (лизинга) №0-499/3 от 20.10.2014 применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 10.08.2020 по делу №А12-46501/2018 в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.10.2020 по делу №А12-46501/2018 определение суда от 10.08.2020 по тому же делу оставлено без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

С указанной даты конкурсный управляющий обладала достаточными сведениями о наличии неисполненных обязательств должника перед ООО «ЛК «Развитие», возникших после даты принятия заявления о признании должника банкротом, их размере и основаниях их возникновения.

При указанных обстоятельствах, у конкурсного управляющего возникла обязанность по учету вышеуказанных требований в составе текущих обязательства ООО «Аренда-Кран», и, во исполнение требований пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве, отражению их в отчете конкурсного управляющего о своей деятельности и о ходе конкурсного производства.

Однако, в отчете конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран» Чирковой О.Н. о своей деятельности и о ходе конкурсного производства от 30.11.2020 вышеуказанные сведения отсутствуют, что свидетельствует о нарушении пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

По мнению административного органа, Чиркова Оксана Николаевна, выполняя обязанности конкурсного управляющего ООО «Аренда-Кран», расположенного по адресу: Волгоградская область, г. Волжский, ул. Плеханова, д. 12, совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а именно: нарушила требования пункта 6 статьи 28, пункта 15 статьи 110, пункта 4 статьи 61.1 и пункта 2 статьи 143 Закона о банкротстве.

Документов и доказательств, свидетельствующих или подтверждающих невозможность исполнения предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) обязанностей, арбитражным управляющим Чирковой О.Н. в управление не представлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 25.15 КоАП РФ извещения, адресованные гражданам, направляются по месту их жительства.

Чирковой О.Н. с целью извещения о явке на протокол в управление, по адресу регистрации: Калининградская область, г. Светлогорск, ул. Почтовая, д. 11, кв. 30, а также по адресу для направления корреспонденции: г. Волгоград, ул. Пушкина, д. 12, офис А, направлено заказное письмо - уведомление (исх. № 13-24032-ТК/21 от 20.05.2021) о необходимости обеспечения явки в управление 25.05.2021 для представления объяснений и составления протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ (т.1 л.д.99-100).

Согласно уведомлению о вручении, вышеуказанное письмо вручено 22.05.2021 лично арбитражному управляющему Чирковой О.Н., что подтверждается подписью последней на уведомлении (т.1 л.д.101).

Кроме того, указанное уведомление управления (исх. № 13-24032- ТК/21 от 20.05.2021) вручено лично 24.05.2021 арбитражному управляющему Чирковой О.Н. на собрании кредиторов ООО «Аренда-Кран», что также подтверждается подписью Чирковой О.Н. на уведомлении (т.1 л.д.100).

24.05.2021 в управление от арбитражного управляющего Чирковой О.Н. поступило ходатайство о рассмотрении дела и составлении протокола об административном правонарушении без ее участия (т.1 л.д.98). При указанных

обстоятельствах, суд считает, что Чиркова О.Н. надлежащим образом сообщена о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие.

По факту правонарушения в отсутствие арбитражного управляющего Чирковой О.Н. составлен протокол №00513421 от 25.05.2021 об административном правонарушении по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ (т.1 л.д.16-20).

Указанные нарушения послужили основанием для обращения административного органа в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Оценив представленные доказательства в совокупности, арбитражный суд считает, что действия Чирковой О.Н. образуют состав вменяемого правонарушения.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена ответственность за неисполнение арбитражным управляющим или руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения является порядок действий при банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Объективной стороной названного административного правонарушения является невыполнение правил, применяемых в ходе осуществления процедур банкротства, предусмотренных в Федеральном законе от 26.10.2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21.04.2005 г. N122-О указал, что положения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающие ответственность за правонарушения в области предпринимательской деятельности, направлены на обеспечение установленного порядка осуществления банкротства, являющегося необходимым условием оздоровления экономики, а также защиты прав и законных интересов собственников организаций, должников и кредиторов.

В соответствии со статьей 129 Закона о банкротстве арбитражный управляющий осуществляет полномочия по управлению делами должника, в ходе осуществления которых должен исполнять установленные указанным Законом обязанности.

Пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Доказательств, препятствующих арбитражному управляющему как должностному лицу исполнять закон надлежащим образом, не имеется и суду такие доказательства не представлены.

Доводы арбитражного управляющего, изложенные в представленном отзыве, отклоняются судом первой инстанции как несостоятельные, основанные на ошибочном толковании законодательства, регулирующего спорные правоотношения.

Суд не находит оснований для освобождения арбитражного управляющего от административной ответственности ввиду малозначительности совершенного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения суд может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Судом не установлено обстоятельств, которые бы позволили применить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить Чиркову О.Н. от административной ответственности.

Установленные по делу обстоятельства не свидетельствуют об исключительности, случайном характере совершения арбитражным управляющим Чирковой О.Н. рассматриваемого правонарушения и позволяют сделать вывод о пренебрежительном отношении арбитражного управляющего к соблюдению установленных норм и правил.

В данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении к исполнению предусмотренных законом обязанностей.

Нарушений порядка привлечения к административной ответственности, а также прав и законных интересов арбитражного управляющего при производстве по делу об административном правонарушении управлением не допущено.

Санкцией ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ предусмотрено наказание в виде предупреждения или наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В соответствии со ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Судом установлено, что арбитражный управляющий привлекался к административной ответственности по ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ, что подтверждается вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 18.01.2021 по делу № А12-30304/2020 в виде штрафа в размере 25 000 руб.

Административным органом представлены сведения о неоднократном привлечении Чирковой О.Н. к административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве (решения от 15.12.2016 по делам № А12-60953/2016, № А12-60955/2016 - в виде предупреждения (решения не обжалованы); решение от 26.02.2018 по делу № А41-5357/2018 в виде штрафа в размере 25 000 руб.; по решениям от 05.06.2017

по делу №А12-11477/2017; от 08.11.2017 по делу №А12-32587/2017; от 08.11.2017 по делу № А12-32587/2017; от 14.03.2018 по делу № А12-1067/2018; от 28.06.2018 по делу № А12-19466/2018; от 04.09.2018 по делу № А12-22780/2018; от 12.09.2018 по делу № А12-23881/2018; от 20.05.2019 по делу № А12-12817/2019; от 24.05.2019 по делу № А12-12816/2019 Чиркова О.Н. освобождена, от административной ответственности в связи малозначительностью совершённых правонарушений.

Принимая во внимание повторность совершения аналогичных правонарушений, правовые основания для применения наказания в виде предупреждения, отсутствуют.

Незначительный характер совершенных в данном случае нарушений не может являться основанием для назначения наказания в виде предупреждения, поскольку предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения, однако правонарушения совершены управляющим не впервые.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При определении меры наказания судом первой инстанции учтены все обстоятельства, перечисленные в статьях 4.1, 4.2 и 4.3 КоАП РФ, влияющие на размер наказания.

Суд первой инстанции считает, что назначение арбитражному управляющему административного наказания в виде штрафа в размере 25 000 рублей, с учетом всех обстоятельств по делу, соответствует характеру совершенного административного правонарушения, согласуется с его предупредительными целями (статья 3.1 КоАП РФ), отвечает положениям статей 1.2, 3.5, 4.1 КоАП РФ, а также соответствует принципам законности, справедливости, неотвратимости и целесообразности юридической ответственности.

Руководствуясь статьями 167-170, 206, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявление Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области удовлетворить.

Привлечь арбитражного управляющего Чиркову Оксану Николаевну, 13.07.1972 года рождения, уроженку г.Волгоград, зарегистрированную по адресу: г.Светлогорск, ул.Почтовая, д.11, кв.30, ИНН 344401629220, СНИЛС 026-949-109 79, члена ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Меркурий», к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

Административный штраф подлежит перечислению по следующим реквизитам: Получатель: УФК Минфина России по Волгоградской области (Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области); ИНН: 3445071298; КПП: 344501001; Банк получателя: Отделение Волгоград Банка России/УФК по Волгоградской области г. Волгоград; БИК: 011806101; Номер счета банка получателя: 40102810445370000021; Счет № получателя: 03100643000000012900; Код бюджетной классификации: 32111601141019002140; Код ОКТМО: 18701000.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в течение пятнадцати дней со дня принятия решения.

В соответствии с частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подается через арбитражный суд Волгоградской области.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

По ходатайству указанных лиц копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

С.Г. Пильник

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.10.2020 7:16:05
Кому выдана Пильник Сергей Григорьевич