

**ДВАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

Староникитская ул., 1, г. Тула, 300041, тел.: (4872)70-24-24, факс (4872)36-20-09

e-mail: info@20aas.arbitr.ru, сайт: <http://20aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Тула

Дело № А09-14818/2016

20АП-3767/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20.07.2021

Постановление в полном объеме изготовлено 26.07.2021

Двадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Волошиной Н.А., судей Волковой Ю.А. и Тучковой О.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Трепачевой А.С., в отсутствие лиц участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Луговой Галины Михайловны на определение Арбитражного суда Брянской области от 15.02.2021 года по делу № А09-14818/2016 (судья Супроненко В. А.),

принятое по заявлению Луговой Галины Михайловны на неисполнение, ненадлежащее исполнение финансовым управляющим Мартыненко Александром Владимировичем своих обязанностей,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «Сбербанк России» в лице Брянского отделения № 8605 обратилось в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании Индивидуального предпринимателя Луговой Галины Михайловны несостоятельным должником (банкротом).

Определением Арбитражного суда Брянской области от 22.11.2016 в отношении Луговой Галины Михайловны введена процедура банкротства – реструктуризация долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Мартыненко Александр Владимирович. Объявление № 77230102774 о введении в отношении должника

процедуры банкротства – реструктуризации долгов гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 10.12.2016 № 230.

Решением Арбитражного суда Брянской области от 12.04.2017 заявление Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице Брянского отделения № 8605 о признании Индивидуального предпринимателя Луговой Галины Михайловны несостоятельным должником (банкротом) признано обоснованным, в отношении должника введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Мартыненко Александр Владимирович, член Ассоциации «Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Содействие».

Луговая Галина Михайловна 02.09.2020 обратилась в суд с заявлением на неисполнение, ненадлежащее исполнение финансовым управляющим Мартыненко Александром Владимировичем своих обязанностей по неуплате налогов, обязав его полностью их погасить, а также привлечь финансового управляющего Мартыненко Александра Владимировича к административной ответственности по статье 2.2 п. 1, статье 2.4 статье 15.5, статье 15.6 КоАП РФ и ответственности в соответствии с главой 15 и главой 16 НК РФ.

Впоследствии Луговая Галина Михайловна уточнила заявление, просила суд, дополнительно к ранее заявленным требованиям, отстранить финансового управляющего Мартыненко Александра Владимировича от должности финансового управляющего в деле о банкротстве Луговой Галины Михайловны: приостановить производство по делу А09-14818/2016 до назначения нового финансового управляющего; остановить торги недвижимого имущества Луговой Галины Михайловны – кафе и участка до назначения нового финансового управляющего.

Уточнения судом приняты в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 04.12.2020 к участию в рассмотрении данного обособленного спора в качестве заинтересованных лиц привлечены МИФНС № 1 по Брянской области и УФНС по Брянской области.

Определением от 15.02.2021 суд области:

- отказал в удовлетворении заявления Луговой Галины Михайловны о неисполнении, ненадлежащем исполнении финансовым управляющим Мартыненко Александром Владимировичем своих обязанностей;

- требование Луговой Галины Михайловны в части привлечения финансового управляющего Мартыненко Александра Владимировича к административной и налоговой ответственности оставил без рассмотрения;

- отказал в удовлетворении требования Луговой Галины Михайловны об отстранении финансового управляющего Мартыненко Александра Владимировича;

- отказал в удовлетворении требования Луговой Галины Михайловны о приостановлении производства по делу;

- отказал в удовлетворении требования Луговой Галины Михайловны об остановке торгов по продаже имущества должника.

Не согласившись с судебным актом, арбитражный управляющий Мохов Ю.Н. обратился в Двадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой о его отмене.

От финансового управляющего Мартыненко Александром Владимировичем и от НП "Межрегиональная саморегулируемая организация арбитражных управляющих "Содействие" поступили отзывы на апелляционную жалобу, в котором просят оставить обжалуемое определение без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены надлежащим образом, представителей в судебное заседание не направили, что в порядке части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Обжалуемый судебный акт проверен судом апелляционной инстанции в порядке статей 266, 268 АПК РФ в пределах доводов жалобы.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Двадцатый арбитражный апелляционный суд считает, что определение не подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 223 АПК РФ, пункту 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников, - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы

IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Статьей 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

В обоснование заявленных требований Луговая Г.М. ссылается на то, что финансовый управляющий Мартыненко А.В. ненадлежащее исполняет свои обязанности в части неуплаты установленных законов налогов и сборов, игнорирования требований МИФНС № 1 по Брянской области, нарушении ее конституционных прав, путем создания для нее новых дополнительных финансовых обязательств, перекладывании ответственности за неуплату налогов за 2016-2019 года на ее лично и изъятии в течении длительного времени 50 % ее пенсии на погашение возникшей по вине Мартыненко А.В. налоговой задолженности.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно пункту 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 указанной статьи.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве, после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона.

Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в конкурсную массу должника было включено следующее имущество:

- Маз 5516А5-371 VIN УЗМ5516А5С00066242012/М759НО32, в залоге у ПАО

«Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов - 675 000 руб.;

- Маз 5516A5-371 VIN УЗМ5516A5C00066232012/M782HO32, в залоге у ПАО «Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 2 025 000 руб.;

- Маз 5516A5-371 VIN УЗМ5516A5C00056162012/M784HO32, в залоге у ПАО «Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 2 025 000 руб.;

- Маз 5516A5-371 VIN УЗМ5516A5C0006603 2012/M780HO32, в залоге у ПАО «Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 2 025 000 руб.;

- Тойота LANDCRUISER 200 VINJTMHX05J8040502512013/M018TH32 Залог ПАО «Сбербанк» 2 251 000 руб.

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для устройства подъезда к кафе «Лайт», площадь 798 кв.м., адрес: Брянская обл., Новозыбковский рн., п. Мамай, ул. Луговая, д.4А, цена имущества утвержденная собранием кредиторов 150 000 руб.;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: для размещения комплекса хозяйственно-бытовых сооружений кафе «Лайт», площадь - 922 кв.м., адрес: Брянская обл., Новозыбковский р-н., п. Мамай, ул. Луговая, д.4А, кадастровый номер 32:18:0160302:39, в залоге у ОАО АКБ «Пробизнесбанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 7 600 000 руб.;

- Кафе «Лайт», назначение: нежилое, 2 – этажный, общая площадь 518,5 кв.м. адрес: Брянская обл., Новозыбковский р-н., п. Мамай, ул. Луговая, д.4А; в залоге у ОАО АКБ «Пробизнесбанк»;

- Квартира расположенная по адресу: 243020, Брянская обл., г. Новозыбков, ул. Садовая, д.19/1, кв.9, 64 кв.м., цена имущества утвержденная собранием кредиторов 1 767 000 руб.;

- Шкаф холодильный СМ-114G, 2012 года выпуска, Идентификационный номер (в. Т.ч. серийный № завода изготовителя): D311210312, инвентарный № 1502, в залоге у ПАО «Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 42 546 руб.;

- Шкаф жарочный ШЭЖ-902, 2011 года выпуска, Идентификационный номер (в. Т.ч. серийный № завода изготовителя): ШЖ 124854, инвентарный № 1901, в залоге у ПАО «Сбербанк», цена имущества утвержденная собранием кредиторов 42 546 руб.;

- 100 % доля в уставном капитале ООО «Лайт». Уставной капитал составляет 10 000 руб. Предприятие хозяйственной деятельностью не занимается, цена имущества утвержденная собранием кредиторов 10 000 руб.;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешённое

использование: для ведения личного подсобного хозяйства (приусадебные участки), общая площадью 1 100 кв.м., кад. номер 32:18:0160302:79, местонахождение объекта: Брянская обл., Новозыбковский р-н., п. Мамай, ул. Луговая, уч. 2А (два А), цена имущества утвержденная собранием кредиторов 200 000 руб.;

- Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешённое использование: для ведения личного подсобного хозяйства площадью 500 кв.м., кад. номер 32:18:0160302:78, местонахождение объекта: Брянская обл., Новозыбковский р-н., п. Мамай, ул. Луговая, уч. 2; цена имущества утвержденная собранием кредиторов 90 000 руб.

Из отчета финансового управляющего о ходе реализации имущества должника следует, что Маз 5516А5-371 VIN УЗМ5516А5С00066232012/ М782НО32, - Маз 5516А5-371 VIN УЗМ5516А5С00056162012/ М784НО32, Маз 5516А5-371 VIN УЗМ5516А5С0006603 2012/ М780НО32 реализованы финансовым управляющим на аукционе за 2 025 000 руб. 00 коп.; Тойота LANDCRUISER 200 VINJTMHX05J804050251 2013/ М018ТНЗ реализована посредством публичного предложения за 1 603 500 руб. 00 коп.; Маз 5516А5-371 VIN УЗМ5516А5С00066242012/ м759НО 32 также продан путем публичного предложения за 377 770 руб. 00 коп.; квартира расположенная по адресу: 243020, Брянская обл., г. Новозыбков, ул. Садовая, д.19/1, кв.9, 64 кв.м., реализована путем публичного предложения за 753 333 руб. 00 коп. (указанное имущество находилось в залоге у ПАО «Сбербанк»), а также 100 % доля в уставном капитале ООО «Лайт» за 7 000 руб. 00 коп. путем заключения прямого договора купли продажи.

Сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника составила 20 005 910,35 руб., в том числе: первая очередь отсутствует, вторая – 89 149,84 руб., требования кредиторов третьей очереди, обеспеченные залогом - 15 075 597,74 руб., общие требования кредиторов третьей очереди (основной долг) – 3 672 486,95 руб., пеня, штрафы и иные финансовые санкции – 1 168 766,82 руб.

За период процедуры реализации имущества должника на специальный счет должника поступили денежные средства в размере 4 809 991 руб., из которых денежные средства в размере 4 534 621,45 руб. (80 % от реализации залога) были направлены на частичное погашение задолженности включенной в реестр требований кредиторов, обеспеченных залогом – 4 016 432,4 руб., оставшиеся денежные средства на частичное погашение текущей задолженности, а именно:

оплата вознаграждения финансового управляющего за процедуру реструктуризацию долгов – 25 000 руб.;

ООО «Инвайт» на погашение расходов по договору об оказании услуг по подготовке и проведения торгов от 11.10.2017 в сумме 150 500,69 руб. (публикации, услуги эл. площадки);

118 136,91 руб. - Мартыненко А.В. в счет возмещения расходов финансового управляющего (почтовые расходы, публикации в газете Коммерсант, публикации ЕФРСБ);

100 000 руб. - ООО «ГрЮал-Строй», в счет оплаты услуг хранения транспортных средств, находящихся в залоге по договорам хранения транспортных средств от 14.12.2016;

20 000 руб. - зачисление на депозит Арбитражного суда Брянской области для проведения оценочной экспертизы по делу № А09-14818/2016 по обособленному спору по установлению стартовой цены продажи;

104551,45 руб. - погашение задолженности за потребленный газ по обеспечению здания кафе «Лайт».

Остаток на специальном счете составляет - 275 369,55 руб., указанные денежные средства зарезервированы на погашение задолженности, включенной в реестр требований кредиторов второй очереди в размере 89 149,84 руб., а так же на частичное погашение текущих обязательств по налоговым платежам.

Расчет по текущим платежам четвертой очереди не производился в связи с организацией и проведением аукциона по продаже кафе «Лайт».

В силу абзаца 18 статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица-залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым, восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят

процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Данные средства не могут быть выплачены иным кредиторам до расчета с залогодержателем. В соответствии с абзацем четвертым пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога.

При этом из иных десяти процентов в первую очередь погашаются расходы, понесенные в связи с продажей имущества (статья 319 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункт 1 статьи 61 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)»), в частности, на его оценку, проведение торгов, выплату финансовому управляющему вознаграждения, начисленного в результате удовлетворения требований залогового кредитора, оплату привлеченным лицам, услуги которых были необходимы для реализации предмета залога.

После этого оставшиеся от иных десяти процентов средства, не связанных с залогом, делятся среди иных кредиторов должника-гражданина.

Часть, которая бы причиталась гражданину-банкроту, направляется на погашение указанных в абзаце четвертом пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве текущих расходов, непосредственно не связанных с реализацией заложенного имущества. Оставшиеся после этого средства в силу абзаца шестого названного пункта направляются залоговому кредитору.

Если после этого долг перед залогодержателем был погашен полностью, то оставшиеся денежные средства подлежат включению в конкурсную массу.

Таким образом, денежные средства, оставшиеся после погашения требований кредиторов первой и второй очереди, не могут быть направлены на погашение требований иных кредиторов, до совершения расчетов с залоговым кредитором.

Указание в законе на включение названных средств в конкурсную массу, означает, что они также подлежат распределению с учетом приоритета залогового кредитора (статьи 18.1, 134 и 138 Закона о банкротстве) при условии, что обеспеченное залогом требование не было удовлетворено в полном объеме.

Указанное толкование названной нормы дано в определениях Судебной коллегии

по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2018 N 305-ЭС18-15086 (1, 2) и от 24.12.2018 N 304-ЭС18-13615. Как следует из материалов дела практически все денежные средства (за исключением 7 000 руб. – продажа доли у ставном капитале кафе «Лайт») распределенные финансовым управляющим являются связанными с залогом.

Таким образом, отсутствуют правовые основания для распределения денежных средств от реализации предмета залога, в ином порядке как это предусмотрено законом, и направления этих денежных средств на погашение текущих обязательств по налогам и обязательным платежам в деле о банкротстве гражданина-должника Луговой Г.М..

Порядок распределения денежных средств, полученных в результате реализации залогового имущества осуществлён финансовым управляющим Мартыненко А.В. в порядке, определенном Законом о банкротстве.

В связи с вышесказанным, судом обоснованно отклонены доводы Луговой Г.М. о том, что финансовый управляющий Мартыненко А.В. ненадлежащее исполняет свои обязанности в части неуплаты установленных законов налогов и сборов, игнорирует требования МИФНС № 1 по Брянской области и таким образом нарушает конституционные права Луговой Г.М., путём создания для нее новых дополнительных финансовых обязательств, перекаладывая ответственность за неуплату налогов за 2016-2019 года на Луговую Г.М. лично.

Помимо этого, Луговая Г.М. ссылаясь на то обстоятельство, что финансовый управляющий Мартыненко А.В. до настоящего времени не обратился и не представил в органы МРЭО ГИБДД документы необходимые для снятия движимого имущества с регистрационного учета, в связи с указанным бездействием финансового управляющего Мартыненко А.В. Луговой Г.М. до настоящего времени начисляется транспортный налог, при том что транспортные средства реализованы финансовым управляющим еще в 2017-2018 годах.

Согласно пункту 2 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе.

В силу пункта 1 статьи 223 Гражданского кодекса Российской Федерации, право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с пунктом 56.1 Приказа МВД РФ от 07.08.2013 № 605 «Об

утверждении административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним» изменение регистрационных данных в связи с переходом права собственности, осуществляется на основании заявления нового собственника транспортного средства.

Следовательно, с заявлением об изменении регистрационных данных, в связи с переходом права собственности на транспорт, в МРЭО ГИБДД обязан обратиться новый собственник, а не финансовый управляющий Мартыненко А.В.

В этой связи, судебная коллегия соглашается с выводом суда о несостоятельности соответствующего довод заявителя.

При этом, как следует из письменных пояснений представленных Межрайонной ИФНС России № 1 по Брянской области и пояснений, данных ее представителем в настоящем судебном заседании, 16.12.2020 в Межрайонную ИФНС России № 1 по Брянской области от финансового управляющего Мартыненко А.В. поступил пакет документов (договора купли продажи движимого имущества), в связи с чем инспекцией был произведен перерасчет транспортного налога, в результате чего ранее начисленные суммы транспортного налога были уменьшены, а именно за 2018 год на 88 905 руб. (118 830 руб. – 29 925 руб.), за 2019 год на 27 943 руб. и в итоге составил за 2018 год – 29 925 руб., за 2019 год – 0 руб.

Относительно довода Луговой Г.М. о том, что бездействие финансового управляющего Мартыненко А.В. привели к изъятию в течение длительного времени 50% ее пенсии на погашение налоговой задолженности возникшей по его вине, судебная коллегия заключает следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

Согласно абзацу 2 пункта 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве с даты признания гражданина банкротом все права в отношении имущества, составляющего конкурсную массу, в том числе на распоряжение им, осуществляются только финансовым управляющим от имени гражданина и не могут осуществляться гражданином лично.

Финансовый управляющий на основании пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве обязан осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином

текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов; исполнять иные предусмотренные настоящим Федеральным законом обязанности, в том числе обязанности по контролю прихода и расхода денежных средств должника.

Финансовый управляющий в ходе реализации имущества гражданина от имени гражданина распоряжается средствами гражданина на счетах и во вкладах в кредитных организациях, открывает и закрывает указанные счета в кредитных организациях, принимает меры по блокированию операций с банковскими картами должника по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника.

В целях обеспечения сохранности имущества гражданина, соблюдения баланса прав должника и кредиторов финансовый управляющий обязан использовать один (основной) счет для финансовых операций должника (статьи 133, 213.9, 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан», по общему правилу, в конкурсную массу гражданина включается все его имущество, имеющееся на день принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества, а также имущество, выявленное или приобретенное после принятия указанного решения, в том числе заработная плата и иные доходы должника.

В конкурсную массу не включаются получаемые должником выплаты, предназначенные для содержания иных лиц (например, алименты на несовершеннолетних детей; страховая пенсия по случаю потери кормильца, назначенная ребенку; пособие на ребенка; социальные пенсии, пособия и меры социальной поддержки, установленные для детей-инвалидов, и т.п.).

Из конкурсной массы исключается имущество, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством, в том числе деньги в размере установленной величины прожиточного минимума, приходящейся на самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении (абзац первый пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, статья 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ)).

Вопросы об исключении из конкурсной массы указанного имущества (в том числе

денежных средств), о не включении в конкурсную массу названных выплат решаются финансовым управляющим самостоятельно во внесудебном порядке.

Между тем, согласно части 12 статьи 21 Закона N 400-ФЗ выплата страховой пенсии на территории Российской Федерации производится пенсионеру органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, в установленном размере без каких-либо ограничений, в том числе при признании этого гражданина банкротом в соответствии с Законом о банкротстве, за исключением случаев, предусмотренных статьей 26.1 настоящего Федерального закона.

Данный пункт изменен Законом N 350-ФЗ, который вступил в силу с 01.01.2019. В ранее действовавшей редакции часть 12 статьи 21 Закона о страховых пенсиях не устанавливала дополнительных гарантий пенсионерам в процедурах банкротства.

Однако положения указанной нормы, с учетом внесенных с 01.01.2019 изменений, по сути, вывели из состава конкурсной массы гражданина-банкрота, выплачиваемую ему страховую пенсию.

Конституция Российской Федерации в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1).

В соответствии с частью 2 статьи 7 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации охраняются труд и здоровье людей, устанавливаются государственные пенсии.

Важнейшим элементом социального обеспечения, основное содержание которого - предоставление человеку средств к существованию, является пенсионное обеспечение. Государственные пенсии в соответствии со статьей 39 (часть 2) Конституции Российской Федерации устанавливаются законом. Порядок выплаты и доставки страховых пенсий, в том числе удержания из сумм указанной пенсии, определен Федеральным законом от 28.12.2013 N 400-ФЗ «О страховых пенсиях» (далее - Закон о страховых пенсиях).

При этом в целях недопущения внесения произвольных изменений в правила пенсионного обеспечения в базовом законодательном акте, регулирующем пенсионные правоотношения - Законе о страховых пенсиях, содержится норма, предусматривающая, что изменение условий назначения страховых пенсий, норм установления страховых пенсий и порядка выплат страховых пенсий осуществляется не иначе как путем внесения изменений в названный Закон.

Закон N 350-ФЗ был опубликован в официальном Интернет-портале правовой

информации <http://www.pravo.gov.ru> 03.10.2018, «Парламентская газета», N 36, 05-11.10.2018, «Российская газета», N 223, 05.10.2018, «Собрание законодательства РФ», 08.10.2018, N 41, ст. 6190.

Указанные изменения в закон были внесены законодателем с целью установления ясности в правовом регулировании вопроса о выплате и доставке страховых выплат, в том числе, удержаний из сумм пенсии, гражданину банкроту, учитывая различную судебную практику по данному вопросу.

Таким образом, законодатель прямо установил, что в случае признания гражданина банкротом пенсия продолжает выплачиваться исключительно пенсионеру.

В связи с чем, как верно отметил арбитражный суд, у финансового управляющего отсутствовала возможность на распоряжение пенсионными правами гражданина, в отношении которого проводится процедура банкротства.

Помимо этого, финансовым управляющим Мартыненко А.В. в материалы настоящего обособленного спора было представлено постановление судебного пристава исполнителя ОСП по Новозыбковскому и Климовскому районам УФССП России по Брянской области от 07.12.2020 об отмене мер по обращению взыскания на доходы должника, в связи с тем, что в ходе совершения исполнительных действий было установлено что должник – банкрот.

Гражданское законодательство основывается на необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты; физические лица как и юридические приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе (п. 1, 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), они также по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (п. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Свобода осуществления своих прав подразумевает свободный выбор лицом наиболее эффективного, по его мнению, способа защиты нарушенного права из тех, что предусмотрены законом.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов конкурсных кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействий) арбитражного управляющего в целях урегулирования разногласий, восстановления нарушенных прав.

По смыслу указанной нормы при рассмотрении арбитражным судом жалобы на действия (бездействие) конкурсного управляющего законодателем предусмотрена

возможность признания таких действий (бездействия) незаконными лишь в том случае, если судом установлено, какими конкретными действиями арбитражного управляющего по неисполнению или ненадлежащему исполнению обязанностей, обжалуемыми заявителем, нарушены те или иные права подателя жалобы, и это неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействия) арбитражного управляющего бремя доказывания распределяется следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям законодательства, добросовестности и разумности.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействия) арбитражного управляющего бремя доказывания распределяется следующим образом: лицо, обратившееся с жалобой, обязано доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы этого лица, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям законодательства, добросовестности и разумности.

Таким образом, при рассмотрении жалобы на действия арбитражного управляющего суд обязан установить совокупность двух обстоятельств – совершение арбитражным управляющим действий (бездействия) вопреки требованиям закона и нарушение в результате этих действий (бездействия) прав и законных интересов заявителя жалобы (Постановление АС ЦО от 05.08.2019 № Ф10-595/2018 по делу № А83-5095/2016).

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Вместе с тем, обращаясь в суд с настоящей жалобой, Луговая Г.М. не представила надлежащих, достоверных и достаточных доказательств незаконности действий (бездействия) финансового управляющего Мартыненко А.В. и нарушения этими действиями прав и законных интересов должника и кредиторов.

При таких обстоятельствах, апелляционный суд считает, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для удовлетворения жалобы Луговой Г.М. и

возложения на финансового управляющего Мартыненко А.В. обязанности по погашению задолженности перед МИФНС № 1 по Брянской области.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

Согласно пункту 12 статьи 213.9 Закон о банкротстве финансовый управляющий может быть освобожден или отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве гражданина в случаях и в порядке, которые предусмотрены статьей 83 названного Закона в отношении административного управляющего.

Пунктом 5 статьи 83 Закона о банкротстве установлено, что административный управляющий может быть отстранен арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве:

на основании решения собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на административного управляющего обязанностей в деле о банкротстве;

в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушило права или законные интересы этого лица, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки, причиненные должнику или его кредиторам;

в случае выявления обстоятельств, препятствовавших утверждению лица административным управляющим, в том числе в случае возникновения таких обстоятельств после утверждения лица административным управляющим;

на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае исключения арбитражного управляющего из саморегулируемой организации в связи с нарушением арбитражным управляющим условий членства в саморегулируемой организации, нарушения арбитражным управляющим требований настоящего Федерального закона, других федеральных законов, иных нормативных

правовых актов Российской Федерации, федеральных стандартов, стандартов и правил профессиональной деятельности;

на основании ходатайства саморегулируемой организации арбитражных управляющих в случае применения к арбитражному управляющему административного наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения;

в иных предусмотренных федеральным законом случаях.

Указанная норма права является специальной по отношению к норме права, закрепленной в пункте 1 статьи 20.4 Закона о банкротстве, и устанавливает основания для отстранения финансового управляющего в связи с удовлетворением жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на него обязанностей, при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Таким образом, конкурсный управляющий может быть отстранен от исполнения обязанностей лишь в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на него, как на конкурсного управляющего, обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей нарушило права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

Луговая Г.М. не представила доказательств, подтверждающих неисполнение или ненадлежащее исполнение финансовым управляющим Мартыненко А.В. возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве Луговой Г.М., неисполнение или ненадлежащее исполнение которых нарушило права или законные интересы должника, а также повлекло или могло повлечь за собой убытки должника либо его кредиторов.

В этой связи, судебная коллегия соглашается с выводом, что оснований для отстранения Мартыненко А.В. от исполнения возложенных на него обязанностей финансового управляющего Луговой Г.М. отсутствуют.

Учитывая вышесказанное, оснований для удовлетворения требований о приостановлении производства по делу А09-14818/2016 и остановки торгов по продаже недвижимого имущества должника – кафе и участка до назначения нового финансового управляющего у суда также не имелось.

Кроме того, что по правилам пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае невозможности его

рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, Конституционным Судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом.

По смыслу названной нормы процессуального права, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу при наличии в совокупности двух условий: если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд, и если это дело имеет существенное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в деле.

Между тем, оснований предусмотренных статьей 143 АПК РФ судом не установлено. Также в данном случае, приостановление торгов по продаже недвижимого имущества должника влечет значительное затягивание процедуры банкротства и увеличение расходов на ее проведение, что также нарушает как права самого должника так и его кредиторов.

В силу части 2 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, установит, что заявлено требование, которое в соответствии с федеральным законом должно быть рассмотрено вне рамок дела о банкротстве.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Административное расследование проводится уполномоченным органом в отношении арбитражного управляющего на основании жалобы, в процессе которой выявляются факты надлежащего (ненадлежащего) исполнения обязанностей арбитражным управляющим при проведении процедуры банкротства в отношении должника.

Установление факта ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим своих обязанностей служит основанием для составления административным органом в отношении заинтересованного лица протокола об административном правонарушении и обращения в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Таким образом, требование о привлечении финансового управляющего Мартыненко А.В. к административной ответственности подлежит оставлению без

рассмотрения, поскольку данное требование разрешается не в деле о банкротстве.

Поскольку в части требования должника о привлечении финансового управляющего к ответственности, предусмотренной глава 15 и 16 Налогового кодекса Российской Федерации, данное требование также разрешается не в деле о банкротстве, а в ином, установленном законом порядке, данное требование о привлечении к ответственности обоснованно оставлено без рассмотрения.

Указанная правовая позиция также согласуется с определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2020 N 309-ЭС20-768.

В этой связи судебная коллегия считает законным и обоснованным выводы суда первой инстанции и принятый им судебный акт.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции, предусмотренных [частью 4 статьи 270](#) АПК РФ, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Двадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Брянской области от 15.02.2021 года по делу № А09-14818/2016 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Центрального округа в течение месяца со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба на постановление подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий
Судьи

Н.А. Волошина
Ю.А. Волкова
О.Г. Тучкова